



**INSTITUTO DE
ASUNTOS PÚBLICOS**
Universidad de Chile

ACTA CONSEJO ORDINARIO SESIÓN N° 60 **Reunión Informativa**

SANTIAGO, 28 de mayo de 2015

Se da inicio a la sesión siendo las 15:15 hrs.

Asistentes:

Prof. Aldo Meneses
Prof. Oscar Landerretche
Prof. Nicolo Gligo
Prof. Loren Oyarzún
Alumno Gabriel Becerrera
Alumno Ignacio Silva

Se excusaron:

Prof. Verónica Figueroa
Prof. Claudia Heiss (Comisión Académica Congreso LASA)
Prof. Olga Espinoza (Comisión Académica fuera del país)
Prof. Robert Funk (Comisión Académica fuera del país)
Prof. Hugo Fruhling (Comisión Académica fuera del país)

El Director(S) comienza la sesión indicando que ante la falta de quórum el consejo se transforma en reunión informativa sobre los temas de la tabla.

1. Infraestructura para la Escuela de gobierno y Gestión Pública y Vicuña Mackenna 20:

El Director(S) informa sobre la reunión con el Ministro de Cultura a la cual asistió en reemplazo del Director.

Comenta que a esta reunión asistió una comisión, con asistencia de los asesores de rectoría, la Sra. Rosa Devés, Sra. Fariden Zerán, representante de Química y Farmacia, Erico Luebert y una representante de la alcaldesa de Providencia. Continúa diciendo que fue una reunión sorpresiva que se encontró con un auditorio con cámaras filmando. La reunión duró 15 minutos habló el Ministro Ernesto Ottone de parte de gobierno sobre proyecto indicando que se realizarán modificaciones al proyecto de manera de incorporar la fachada.

Comunica que los estudiantes solicitaron reunión al Rector y fueron recibidos por la Sra. Pilar Barba. Se reunieron el miércoles 27 de mayo en donde asistió el Director(S), la Sra. Verónica Figueroa, Directora de la EGGP, los representantes de los alumnos, Srs. Ignacio Silva y Gabriel Becerra, el arquitecto Erico Luebert y el arquitecto del CEAC, además de la Presidenta de la Fech. Comenta que lo más fundamental de esta reunión es que se estaría terminando el primer semestre de 2019. No hay atraso de la construcción pero si habrá atraso en el diseño en 6 meses. Pero también pueden acortarse estos 6 meses dependiendo de otras cosas.

Informa que lo más importante es que este nuevo proyecto no toca ningún metro cuadrado del INAP. Se mostraron algunos bosquejos de lo que se va a diseñar con el costo que significará esta actividad. También en esta reunión se comunicó que no se quitará espacio al Instituto de Estudios Internacionales y que sólo se modifica el primer módulo de los metros cuadrados asignados al CEAC y que la fachada va a quedar incorporada.

Sobre el financiamiento se habló de 1.600 millones de pesos que el Gobierno aportará a través del Consejo Nacional de Cultura. Indicó que si hubiera un costo adicional, este costo es de responsabilidad de rectoría de la Universidad. Indicó que estos valores se

entregarían en tres cuotas durante tres años. Otro punto mencionado por la Sra. Pilar Barba es que se piensa avanzar en licitar en forma separada.

Continúa diciendo que, que en junio del presente año, se comienza la demolición y que están pagados los permisos. La demolición comenzará por el lado de la calle Bustamante. Luego, continúa comentando que intervinieron los estudiantes y solicitaron un compromiso de cronograma de las actividades en esta obra de tres años y respondieron comprometiéndose a entregar cronograma más preciso de lo que se hará en adelante. Por último, se acordó crear las instancias de los estudiantes de que se instale una reunión mensual para que la Sra. Pilar Barba con su equipo pueda ir comunicando lo que irá pasando con este programa del proyecto.

El alumno Gabriel Becerra entrega su inquietud consultando, qué pasará si el gobierno confirma que no solo se debe quedar la fachada sino también todo el edificio.

El Prof. Nicolo Gligo consulta por las actas de estas reuniones con las autoridades, como se puede dejar constancia de los acuerdos que se toman y como se constata las promesas indicadas.

El Director(S) le indica que no puede responder porque no se dio cuenta si alguien tomaba nota.

El alumno Gabriel Becerra comunica que pedirán que haya un ministro de fe. La primera reunión del proyecto comienza el 17 de junio y en esta fecha se entregará una carta Gant de las actividades.

El Prof. Oscar Landerretche comunica que es positivo que se entreguen recursos pero es preocupante que el INAP se entere por la prensa de los cambios del proyecto, tomando en cuenta que es el primer actor del proyecto. Hay que posicionar al Instituto y que se informe de manera más directa.

El Director(S) responde que la Sra. Pilar Barba solicitó reserva del proceso para poder asegurar el buen resultado de la gestión. Comunica que hubo un giro en el proyecto debido al Consejo Universitario en donde participaron los estudiantes. En ese Consejo el Rector les había comunicado pensar en un proyecto alternativo, pero para sorpresa de él, nadie se pronunció, excepto la Decana de Arquitectura y el Subdirector del Instituto de Imagen y Comunicación. Después de eso aparece una carta más fuerte y más pública donde Carolina Tohá y otras personas de Gobierno opinan sobre el tema. Se vuelve un tema abierto del cual no es imposible hacerse cargo, continúa diciendo que esas fueron las razones por lo que se mantuvo más en reserva el tema y de mantenerlo en forma interna en la Universidad y por las solicitudes de los demás actores de la Universidad por los fondos asignados.

Al Prof. Oscar Landerretche le preocupa que no se informe, porque el Inap es el principal involucrado. Es inaceptable la dirección que le está dando la Universidad, deberían mantenernos informados, también de los dinero que aportará el Estado. No cree posible que le regalen 1.600 millones de pesos adicionales a la Universidad.

El Prof. Nicolo Gligo comenta que al inyectar 1.600 millones de pesos, qué pasa con las licitaciones que se pierden, dice que es grave ya que las licitaciones están sometidas a la Contraloría General de la República, cada vez que se cambia el proyecto la Contraloría no acepta las modificaciones y las considera nuevos proyectos, hay que aclararlo.

El representante de los estudiantes Gabriel Becerra declara que están molestos por haberse enterado por la prensa y no por el Director Inap. Preocupa el cambio del proyecto por rectoría les parece demasiado irregular que un ministro recién nombrado se consiga 1.600 millones de pesos y que se alteren los plazos. Dice que existe molestia por todos los cambios. En conclusión por todas las irregularidades, consultan qué pasaría si dentro del periodo del proyecto el Sr. Ottone deja de ser ministro. Otra preocupación es que el profesor invitó a la comisión a una reunión y la convirtió en un punto de prensa.

Alumno Ignacio Silva menciona que los estudiantes se movilizaron un mes para conseguir cosas y le molesta que se enteren por la prensa. Los compromisos firmados por el rector le parece que no valen nada. También la queja va para al director del Inap porque no les informó. Continúa diciendo; en 24 días comenzará la demolición, consulta si los pagos va a ser anuales. Qué pasa si no está el ministro en tres años. El nivel de incertidumbre del proyecto es total. La Sra. Pilar Barba no entrega nada concreto del proyecto. El rector dice que estará listo en el 2018 y ahora nos dicen que va estar listo en 2019. Sobre el edificio para la escuela de pregrado qué

pasa si no están los fondos para esto. Se debería dejar constancia de esto y que a la escuela de pregrado se le tome como un actor relevante en este proyecto. Nos hemos enterado que todo está hecho por distintas circunstancias y no queremos hacer cargo de algo de lo que no fuimos informados.

El Profesor Nicolo Gligo, Agrega el tema de infraestructura viene desde muchos años. Cree que esto significa que consolidar los esfuerzos ahora. Daría primera prioridad conseguir solucionar el problema infraestructura de la Escuela de Pregrado.

Oscar Landerretche comparte con lo dicho por el Prof. Nicolo Gligo. Necesitamos un edificio decente para durar más de 3 años. Debemos salir de Moneda y en ese punto debemos centrarnos. Lo óptimo es que el Inap esté todo junto, pero es difícil encontrar algo grande que podamos estar todos juntos.

El Director comunica que el lunes próximo se verá en la reunión de comisión de búsqueda se analizará los inmuebles que se han visto.

La Profesora Lorena Oyarzún señala que entiende que esto nuevo no lo es óptimo. Que es un tema polémico y que hay una ciudadanía reclamando por la fachada. Creo que rectoría no quería irse en contra el patrimonio creo que hay que tener flexibilidad con este tema y que debemos estar todos involucrados en las decisiones.

El representante de los estudiantes Gabriel Becerra hace notar la molestia de que se haya dejado de lado a los estudiantes alumnos, tomando en cuenta que estuvieron movilizados por esto. Es una falta grave de rectoría. También el Inap tiene una falta muy grave comenta, por no haber bajado la información. No quieren pasar por la dirección del Inap sino que directo con la directora de pregrado porque tienen desconfianza absoluta con la dirección. Lo hicieron saber a la Sra. Pilar Barba que quieren que esté la escuela de pregrado presente. Nos parece inaceptable no estar presente sobre todo ahora en que en las decisiones del proyecto los plazos son mayores.

El Prof. Oscar Landerretche indica que es necesario asegurar ahora lo que vamos a tener hasta el 2019 ó 2020. Señala que no le da confianza las personas que nos ofrecen dinero a largo plazo.

El Director(S) termina diciendo que es lo que debía contar para mantener informados a los presentes.

2. Nuevos programas de postgrado en preparación (Magister de Gobierno y Gestión Pública versión Ejecutiva).

El Prof. Oscar Landerretche menciona los nuevos programas de postgrado y comenta sobre los arriendos de salas. El planteamiento del presupuesto sobre el Magister de Gobierno versión ejecutiva de la Escuela de Postgrado, está pensado para cubrir el financiamiento de este año y no generar déficit al Inap. Se presentó el proyecto nuevo del magister ejecutivo. El Consejo de la Escuela de Postgrado aprobó un presupuesto para llevar a cabo este programa, se puso aviso en diarios de provincia, apareció en Publimetro en la Región Metropolitana. Ya se están haciendo consultas al programa. El horario es Viernes y Sábados y de septiembre de este año a julio del próximo año. Se necesita cierto cupo para ser rentable. Se han ido contactando profesores para hacer los cursos.

El Director(S) consulta a Andrés Jiménez por la sala que se implementará en el segundo piso para efecto de postgrado. Andrés Jiménez comenta que se está trabajando para su término y funcionamiento.

El Profesor Oscar Landerretche comenta que sobre el tema del Magister Ejecutivo ya se trabajó en Consejo de la Escuela de Postgrado este tema y debería acordarse en la reunión presente.

El Prof. Nicolo Gligo considera que se debe distribuir el dossier del magister para informar a todos los académicos para tomar acuerdo.



**INSTITUTO DE
ASUNTOS PÚBLICOS**
Universidad de Chile

Acuerdo:

Revisar el reglamento sobre el quórum para saber con cuantos participantes asistentes se puede votar para ratificar los acuerdos respecto al tema Magister Ejecutivo en Gobierno y Gestión Pública.

El Director(S) está de acuerdo de informar primero para tomar acuerdo.

El Director(S) comenta del almuerzo sostenido con el director IEI sobre el proyecto doctorado.

El Prof. Oscar Landerretche comenta que el Prof. Jaime Fierro y Miguel Angel López elaborarán una propuesta de doctorado.

El Director(S) dice que hay un nivel de avance en esas propuestas que como instituto interesa el tema de doctorado. El cual ni siquiera tiene todavía el nombre pero se está trabajando en esto.

2. Proceso de discusión del PDI:

El Director (S) informa que en el PDI ya se está dando término a los temas de Misión Visión.

El Prof. Oscar Landerretche consulta sobre el tema PDI en la rectoría.

El estudiante Gabriel Becerra dice que el Rector está molesto porque no se ha terminado el PDI en el INAP.

El Director comenta si Rectoría está molesta por no terminar el tema del PDI dice que no ha llegado nada oficial.

El Prof. Nicolo Gligo considera que se debe tomar la decisión de hacer llegar una nota sobre el tema del PDI, debe enviarse una nota formal.

El Director está de acuerdo de enviar una carta formal sobre lo que se está trabajando en el PDI.

El estudiante Ignacio Silva consulta por los profesores que van a votar.

La Prof. Lorena Oyarzún le responde al estudiante que son 5 profesores: N.Gligo; K.doña, S.Micco, L.Letelier y H. Fruhling.

3. Procedimientos de discusión de la propuesta del nuevo Estatuto Universitario aprobado por el Senado Universitario.

El Director(s) comunica que se formarán comisiones locales en cada instituto para las propuestas, se confeccionó la comisión. Se informó a Camila Rojas que hace como Coordinadora Directa de esta comisión triestamental, se hace paralelamente en cada Facultad y un cronograma para que cada uno de los estamentos informe.

El estudiante Ignacio Silva consulta cómo se eligieron los representantes.

El Director(S) le indica que se conversó con los profesores de acuerdo a lo que puedan entregar los académicos, ejemplo la Prof. Olga Espinoza es abogado y puede entregar objetivos a temas de estatutos.

Andrés Jiménez interviene diciendo que sobre el tema estatutos y la participación de los funcionarios, el representante participa, ya que cuesta que los funcionarios asistan a las reuniones.

La Prof. Lorena Oyarzún dice que esta comisión solo decide la coordinación de las reuniones. La información se hará por correo electrónico. Se informara oportunamente.



**INSTITUTO DE
ASUNTOS PÚBLICOS**
Universidad de Chile

El Prof. Nicolo Gligo comenta sobre el tema de pregrado la reglamentación que hace que los institutos puedan tener pregrado, si el estatuto dice que no podemos tener pregrado mejor dejarlo de lado.

La Prof. Lorena Oyarzún comenta que en el consejo universitario se está resolviendo que los directores de instituto tengan voto en los temas complejos que generan más impacto.

El Director termina diciendo y pide a los alumnos que formalicen y canalicen el tema de firmas del CEAP que no individualicen y que comuniquen los nombres de los representantes del Ceap para saber lo que se puede responder. Solicita a los alumnos que se tenga un conducto formal para la información.

El estudiante Gabriel Becerra comenta que la mesa ejecutiva son 5 alumnos. Podemos indicar los cinco nombres.

Se levanta la sesión a las 16:45 hrs.



Prof. ALDO MENESES C.
Ministro de Fe